

Développer un instrument de mesure des résultats des échanges de connaissances

Kelly Skinner

Université de Waterloo

Atelier d'été des CCNSP

9 juillet 2009

Mont Ste-Anne (Québec)

Évaluation et application des connaissances en santé publique

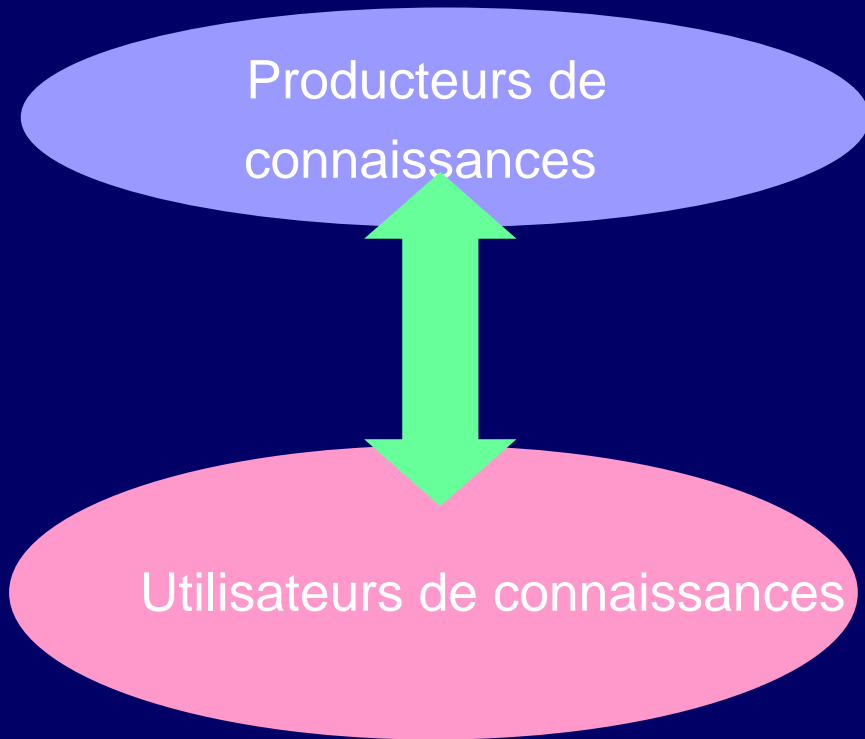
POURQUOI?

- Gestion prudente des ressources, diffusion efficace et interaction entre producteurs de connaissances et utilisateurs de connaissances

COMMENT?

- Développement d'un instrument de mesure des résultats des échanges de connaissances
 - instrument de mesure de l'adoption et de l'utilisation des connaissances (IMAUC)

Échange de connaissances



- Interaction
- Résolution des problèmes en collaboration
- Compréhension mutuelle
- Apprentissage en commun

Objectif initial

Trouver des modèles quantitatifs ou des échelles servant à mesurer le rayonnement et l'adoption des pratiques qui sont diffusées

Recherche systématique de la littérature

- Publications, rapports, littérature grise
 - Bases de données (n=8)
 - Recherche dans la Toile (Google)
 - Journaux électroniques non indexés - titres contenant les mots *connaissance, évaluation* ou *mesure* (n=12)
 - Examen des listes de référence
- Recherche de suites de mots-clés : *connaissance, échange, évaluat*, mesure*, diffuse*, diffusion, échange de connaissances, application des connaissances, transfert de connaissances, modèle, processus, résultats, programme, intervention, adoption, rayonnement*
- En anglais
- De 1970 à décembre 2004

Résultats???

- Plus de 130 ressources repérées
- Nombreux modèles et stratégies efficaces de diffusion

CEPENDANT...

aucun instrument de mesure concret

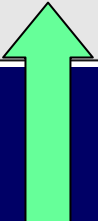
Processus de création d'un instrument

Comment mesurons-nous la portée de l'échange de connaissances qui a eu lieu?

1. Bibliographie annotée permettant de cerner les concepts clés
2. Comparaison de concepts qui se chevauchent tirés d'articles clés
3. Mesures adaptées à la conception de questions précises

Chevauchement des concepts

	Information Utilization Scale (Larson, 1982)	Stages of Concern Scale (Hall et al., 1979)	Levels of Use Scale (Hall et al., 1975)	Research Utilization Index (Pelz and Horsley, 1981)	Evaluation Utilization Scale (Johnson, 1980)
Categories/ stages/ questions	considered and rejected				beliefs in outcome evaluation
	nothing done	awareness (lack of)	nonuse		beliefs in process evaluation
	under consideration	informational	orientation	you reviewed research literature you evaluated a research study	plans to use evaluation processes or outcomes
	steps toward implementation	personal	preparation		general use of evaluation research
	partially implemented	management	mechanical	you transferred knowledge into practice	particular adaptive use of evaluation research
	implemented as presented	consequence	routine	you planned for implementation and evaluation of a new practice	particular development use of evaluation research
	implemented and adapted	collaboration refocusing	refinement integration renewal	you discontinued a practice because of new knowledge	particular use of formative evaluation



Niveaux et index décrits par Dunn (1983)

Étapes d'utilisation des connaissances

Étape	Catégorie	Description
1	Réception	recevoir l'information/l'information est accessible
2	Connaissance	lire, assimiler et comprendre l'information
3	Discussion	modifier les cadres de référence pour faire place aux nouveaux éléments d'information
4	Référence	l'information influe sur l'action/adoption de l'information
5	Adoption	influe sur le résultat et l'effort de promouvoir l'information
6	Mise en oeuvre	l'information adoptée entre dans les pratiques
7	Impact	bienfaits tangibles de l'information

Instrument de mesure de l'adoption et de l'utilisation des connaissances (**IMAUC**)

- Prise de conscience
- Réception
- Connaissance
- Discussion
- Référence
- Effort
- Adoption
- Mise en œuvre
- Impact

Section 1 de l'IMAUC : Utilisation (adoption)

- Questionnaire en 44 points
- **Catégories** : Knott et Wildavsky (1980); Hall et coll. (1975)
- **Conception des questions** : Landry et coll. (2001a, b); Estabrooks (1999)

Exemple de la section 1 de l'IMAUC

SECTION 14

Connaissance (Je suis au courant de l'existence du document)

1 Êtes-vous au courant de l'existence du document sur les pratique exemplaires?

OUI (passez à la question 3)

NON (passez à la question 2)

2 Aimeriez-vous en savoir davantage sur ce document?

OUI (arrêtez de poser des questions et distribuez de l'information)

NON (arrêtez de poser des questions)

Réception (J'ai un exemplaire du document OU je sais comment y avoir accès)

3 Avez-vous reçu un exemplaire du document?

OUI (passez à la question 6)

NON (passez à la question 4)

Section 2 de l'IMAUC : Non-utilisation

Catégories : Dobbins et coll. (2002)

Caractéristiques de :

- l'innovation
- l'organisation
- l'environnement
- l'individu

Exemple de la section 2 de l'IMAUC

SECTION 2 : Non-utilisation délibérée

Cette section s'applique uniquement aux réponses PAS DU TOUT et PAS CERTAIN à la question 26.

X **Veillez cocher TOUTES les raisons ci-dessous qui vous ont incité à ne pas adopter cette nouvelle source d'information, ce nouveau document, cette nouvelle pratique, intervention ou innovation.**

Caractéristiques de l'innovation

Avantage relatif

J'ai déjà un programme équivalent en place.

Cette innovation n'était pas perçue comme supérieure au programme actuel.

Cette innovation ne présentait pas d'avantage sur le plan économique.

Cette innovation exigeait plus de temps et d'effort que le programme actuel.

Niveau d'utilisation (adoption)

- Interprétation d'un niveau d'utilisation (Hall et coll. 1975) OU « connaissances échangées »
- Niveaux d'utilisation :
 - Non-utilisation
 - Orientation
 - Préparation
 - Utilisation mécanique
 - Routine
 - Amélioration
 - Intégration
 - Renouvellement



Levels of Use of the Innovation: A Framework for Analyzing Innovation Adoption

Gene E. Hall
Susan F. Loucks
William L. Rutherford
Beulah W. Newlove
Research and Development
Center for
Teacher
Education

Change and the tendency to embrace or to resist it seem always to have been a part of the human condition. Change leads to consternation for some, indignation for others, shock for still others, and hope for a few. Because of this inherent potential for trauma, defining concepts and developing measurement procedures for assessing what is actually accomplished by change is difficult and challenging work. All too frequently the affective dimension of change draws a veil that obscures what the innovation users are actually doing. In this paper, we would like to describe a hypothesized dimension of innovation adoption that we have defined and are measuring, which attempts to assess what the individual innovation user actually does in using an innovation [1, 2]. The dimension seems to have power for practitioners, researchers, and theoreticians alike—particularly in education, where innovation adoption is so widespread, and where the public interest in change is so intense.

Based on our experiences in the field as practitioners and adoption agents and on our past research efforts, we have found that “change” or innovation adoption is not accomplished in fact just because a decision maker has announced it. Instead, the various members of a user system, such as teachers and professors, demonstrate a wide variation in the type and degree of their use of an innovation. One of the reasons for this variation is the commonly overlooked fact that innovation adoption is a process rather than a decision point—a process that each innovation user experiences individually. A basic assumption of our present research is that this variation in use by each individual innovation user must be behaviorally described and systematically accounted for if innovations are to be used with maximum effectiveness.

We recognize that other variables need to be considered, such as organizational climate, intervention strategies, and characteristics of decision

makers. However, we and others have found that regardless of the character of the outside variables, what actually happens in the individual application of an innovation is open to tremendous variation.

Levels of Innovation Use

So that we can account for the individual variation in use of an innovation, we have attempted to articulate the Levels of Use of the Innovation, a concept described in the Concerns-Based Adoption Model (CBAM) [3]. Eight discrete levels of use of an innovation that an individual may demonstrate are proposed. These levels range from lack of knowing that the innovation exists to an active, sophisticated and highly effective use of it and, further, to active searching for a superseding innovation. It is further hypothesized that growth in quality of use of an innovation [movement toward higher levels] by most individuals is developmental. Normally, individuals do not use an innovation for the first or even the second time as effectively and efficiently as they do after four or five cycles of use.

The Levels of Use (LoU) dimension describes the various behaviors of the innovation user through various stages—from spending most efforts in orienting, to managing, and finally to integrating use of the innovation. Before actual use, the individual becomes familiar with and increasingly knowledgeable about the innovation. First use is typically dissonant, with management problems quite common. With continued use management becomes routine, and the user (teacher or professor) is able to direct more effort toward increased effectiveness for the clients (learners) and integrate what [s]he is doing with what others are doing. Obviously, these advanced levels of use are not attained merely by use of the innovation through several cycles. Experience is essential but not sufficient to insure that a given individual will develop high-quality use of an innovation.

It should be noted that the LoU dimension is targeted toward describing behaviors of innovation users and does not at all focus on attitudinal, motivational, or other affective aspects of the user. The dimension does not attempt to explain causality. Instead, the LoU dimension is an attempt to define operationally various states of innovation user be-

52 | Spring 1975 Volume XXVI Number 1

Downloaded from <http://dx.doi.org/10.1177/00131644750260010052> by University of Twente user on 04 November 2015

© 1975 American Association for the Advancement of Science. All rights reserved. This article is intended solely for the personal use of the individual user and is not to be disseminated broadly.

Exemple de notation du « niveau d'utilisation »

<p>Définition des points de l'échelle : Niveaux d'utilisation de l'innovation</p>	<p>Relation avec les questions : Niveau déterminant</p>
<p>NON-UTILISATION : l'utilisateur a peu ou pas de connaissances de l'innovation, ne participe pas à l'innovation et ne fait rien pour y participer.</p>	<p>Arrêtez ici si vous avez répondu Non aux questions 2 ou 5 ou si vous vous êtes arrêté à la Q 9</p>
<p><i>Point de décision A – Prend des mesures pour obtenir de l'information plus détaillée sur l'innovation</i></p>	
<p>ORIENTATION: l'utilisateur a acquis ou est en train d'acquérir de l'information au sujet de l'innovation ou a exploré ou est en train d'explorer l'orientation de ses valeurs et ses exigences envers l'utilisateur et le système d'utilisateurs.</p>	<p>Oui ou peut-être à l'une des questions suivantes : Q 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, Arrêtez ici si vous avez répondu Non à la Q 8</p>
<p><i>Point de décision B – Prend la décision d'utiliser l'innovation en fixant une date de début</i></p>	
<p>PRÉPARATION: l'utilisateur se prépare à utiliser l'innovation pour la première fois.</p>	<p>Entièrement ou partiellement à la Q 26 Oui à la Q 27 Arrêtez ici si vous avez répondu Non aux Q 25 et 26</p>
<p><i>Point de décision C – Commence pour la première fois à utiliser l'innovation</i></p>	
<p>UTILISATION MÉCANIQUE : l'utilisateur concentre la plupart de ses efforts sur l'utilisation quotidienne à court terme de l'innovation, en n'accordant que peu de temps à la réflexion. On adapte l'innovation davantage en fonction des besoins des utilisateurs que des clients. L'utilisateur est engagé surtout dans un processus de maîtrise des tâches requises pour utiliser l'innovation, ce qui se traduit souvent par une utilisation fragmentaire et superficielle.</p>	<p>Oui à l'une des questions suivantes : Q 25, 32, 33, 34 Arrêtez ici si vous avez répondu Non à toutes les questions suivantes : Q 25, 32, 33, 34, 36</p>

L'IMAUUC...

- capte les actions de l'utilisateur et la rétroaction pour le producteur
- offre une occasion d'échange de connaissances entre producteurs et utilisateurs
- peut être adapté à une gamme d'applications

L'IMAUC en action

- déterminer et choisir des unités de santé publique qui démontrent un niveau bas, modéré et élevé d'utilisation des connaissances pour une étude transversale de l'utilisation des connaissances en santé publique (Bonin, 2007)
- mesurer le niveau de transfert et d'utilisation des éléments présentés dans un programme de formation professionnelle qui s'adresse aux gestionnaires de l'administration publique du Québec (Jacob, 2008)
- évaluer les résultats d'une intervention éducative

Sommaire

- Mesures normalisées et validées d'utilisation des connaissances qui peuvent à la fois :
 - déterminer les résultats (c.-à-d. le succès des processus visant à accroître la pratique fondée sur les données probantes)
 - orienter des améliorations dans les pratiques
- L'IMAUC est un exemple parmi d'autres.