

# L'évaluation et le soutien de l'innovation en santé publique: les défis de la pratique de l'évaluation d'interventions complexes en santé publique

Louise Potvin, PhD

Chaire (FCRSS-IRSC) Approches communautaires et  
inégalités de santé, Université de Montréal

École d'été des Centre de collaboration nationale pour la santé publique  
Mont Sainte-Anne, Juillet 2009

# Objectifs

- Développer l'argument que l'évaluation est une pratique sociale: l'action transformatrice d'un acteur
- Examiner les défis que les interventions complexes de santé des populations posent à la pratique évaluative

# Plan

1. Définir la pratique évaluative et son objet
2. Défis pratiques de l'évaluation de programmes complexes de santé publique
  - Défi de définir l'objet
  - Défi des méthodes rigoureuses
  - Défi des résultats qui informent l'action
  - Défi des synthèses informatives
3. Conclusions pratiques

Définir la pratique évaluative et son  
objet

# Les interventions de santé publique sont des systèmes complexes

- Des interventions qui sont sociales; elles impliquent des actions humaines de transformation des déterminants de la santé humaine
- Les interventions de santé publique implique la coordination d'acteurs sociaux dotés d'agence
- L'intervention est le produit des interactions entre les composantes de l'intervention entre elles et avec les éléments du contexte
- Les interventions de santé publique sont toujours contingentes: situées dans une géographie et une histoire
- Les interventions de santé publique agissent comme des systèmes sociaux: ouverts et complexes

# Une définition de la recherche évaluative

*L'évaluation **participe à la compréhension** des politiques et programmes par la réalisation d'un **recueil systématique de données** qui décrivent et expliquent les **opérations, effets, justifications et implications sociales de ces politiques et programmes** (Mark, Henry & Julnes, 2000, p.3)*

# Une définition de la recherche évaluative

1: Pourquoi évaluer? *participer à la compréhension*

→ Comprendre par opposition à juger

2: Comment évaluer? *recueil systématique de données*

→ Activité scientifique

3: Quoi évaluer? *opérations, effets, justifications et implications sociales de ces politiques et programmes*

→ Tous les éléments d'un système d'action et leurs inter-relations

# On reconnaît une recherche évaluative lorsque...

1.

**Défi de définir l'objet**

d'action

2.

**Défi des méthodes rigoureuses**

La  
sy

3.

**Défi des résultats qui informent l'action**

L'on vise à produire une formation qui peut  
ont des... pendant

**Défi des synthèses informatives**

# Défis pratiques de l'évaluation d'interventions complexes de santé publique

Défi de définir l'objet

# Qu'est-ce qu'une intervention?

- Confusion dans les termes: projets, programmes, initiatives, interventions
- Réalité toujours complexe
- Toujours située
  - Contexte
  - Selon un point de vue
- N'acquiert de réalité qu'à travers une représentation, un modèle
- Représentations habituelles dépourvues d'acteurs qui opèrent les actions comme dans un cadre logique

# Qu'est-ce qu'une intervention?

- Les interventions et programmes apparaissent souvent comme des éléments transplantés, créant de toutes pièces de nouvelles entités sociales au sein d'un environnement déjà existant
- Contradiction avec les théories de l'innovation et les pratiques novatrices fondées sur la Charte d'Ottawa et autres documents d'orientation de la santé publique

# Produire de la connaissance: Trois idéaux-types de pratique

Évaluation comme expérimentation

Entités  
techniques

ONTOLOGIE

Représentations  
des acteurs

système  
d'actions

Évaluation comme négociation

Évaluation comme  
réflexivité organisée

# Les interventions de santé publique

- Exigent une forte intégration des programmes dans la réalité sociale des milieux d'implantation
- Fondées sur la création de liens significatifs et réciproques avec des réseaux existants
- S'élaborent en contexte
- Forment des systèmes sociaux qui s'adaptent et évoluent en contexte
- Ne sont pas compatibles avec une conception des participants des programmes comme des sujets passifs où ils sont des objets sur lesquels on intervient. Les acteurs dans les programmes poursuivent des intérêts qui leur sont propres: les programmes sont des espaces stratégiques

# Les interventions de santé publique posent problèmes:

- Les frontières sont floues et contingentes
- Évoluent et s'adaptent en fonction des changements auxquels elles participent
- Sont le lieu, l'objet et la résultante de négociations entre des acteurs stratégiques incluant l'évaluateur
- Ne possèdent pas les caractéristiques habituelles des technologies de la santé qui sont habituellement évalués (Lehoux, 2006)

# Implications pour la pratique évaluative

- La distinction entre l'intervention et l'environnement est toujours arbitraire
- Nécessité d'assurer la concordance entre la représentation et ce qui est mis en oeuvre
- Nécessité d'assurer que ce qui est évalué (le système d'action) correspond à ce qui est analysé (les modèles)
- Nécessité de rendre compte de ce qui n'est pas pris en compte dans le modèle

Défi des méthodes rigoureuses

# Les paramètres qui définissent la rigueur

- Rigueur et méthodologie scientifiques sont toujours liées à une discipline
- Hégémonie de l'épidémiologie comme méthodologie de la santé publique
  - Paradigme méthodologique fondé sur le contrôle du contenu de l'intervention par l'évaluateur et sur le contrôle des conditions de mise en œuvre.
  - Paradigme peu compatible avec les principes de la Charte d'Ottawa

# Deux voies pour concilier rigueur et complexité

- A l'intérieur du paradigme épidémiologique<sup>1</sup> pour établir l'efficacité des programmes (causalité)
  - Exercer du contrôle sur les aspects contrôlables de l'intervention en « contexte »
    - ✓ Ressources investies
    - ✓ Mécanismes sur lesquels tablent les interventions
    - ✓ Forme des conditions initiales de l'intervention
  - Laisser se développer les processus et activités selon les contextes
  - Documenter de façon détaillée le déploiement des activités en relation avec les conditions de mise en œuvre
  - Faire porter les conclusions d'efficacité sur les aspects contrôlés de l'intervention; les pratiques à l'intérieur de l'intervention constituent une boîte noire

# Deux voies pour concilier rigueur et complexité

- Adopter un paradigme de recherche sociale et formuler la question d'évaluation en termes de soutien aux pratiques innovantes
  - Mieux adapté à l'étude des systèmes d'actions organisées principalement mus par des acteurs dotés d'agence et qui poursuivent des intérêts stratégiques
  - Conçoivent d'emblée que les interventions et les problèmes auxquels elles répondent co-évoluent
  - Met l'accent sur les conditions de l'action et la transformation des pratiques des acteurs
  - Primauté des méthodes d'observation de l'action en temps réel
  - Requier suppose une transformation du rapport évaluateur – programme : l'évaluation comme un système d'action en interaction avec l'intervention
  - Nécessaire réflexivité de l'évaluation: tenir compte de l'effet des interactions de l'évaluation avec le programme dans les conclusions que l'on tire concernant le programme

# Produire de la connaissance: Trois idéaux-types de pratique

Évaluation comme expérimentation

Manipulations  
expérimentales

**METHODOLOGIE**

Construire une  
représentation partagée

Suivre  
l'action

Évaluation comme négociation

Évaluation comme  
réflexivité organisée

Défi des résultats qui informent l'action

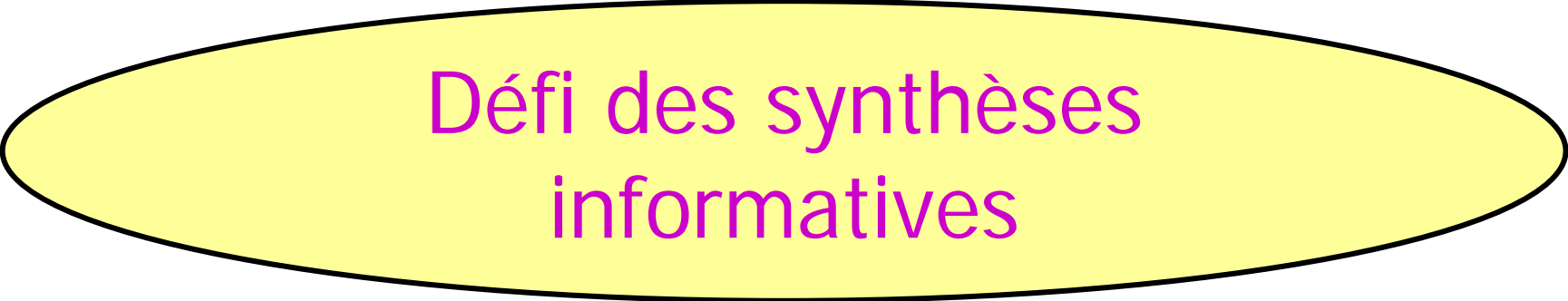
# Deux rôles pour l'évaluation

1. Documenter l'efficacité des programmes
  - Mène à la professionnalisation et à la normalisation des pratiques
  - Ne peut se faire que sur des programmes hautement normés ou sur des programmes de type boîte noire
  - L'efficacité ne constitue qu'un des arguments mobilisés pour une action rationnelle dans le monde vécu

# Deux rôles pour l'évaluation

2: Soutenir le développement de pratiques innovantes:

- Évaluation conçue comme un dispositif réflexif pour un système d'action organisé
- L'évaluation comme partie intégrante d'un espace programme
- L'évaluateur comme acteur pivot pour l'alimentation de l'espace programme en information sur tous les aspects constitutifs de l'espace programme



Défi des synthèses  
informatives

# Dilemme

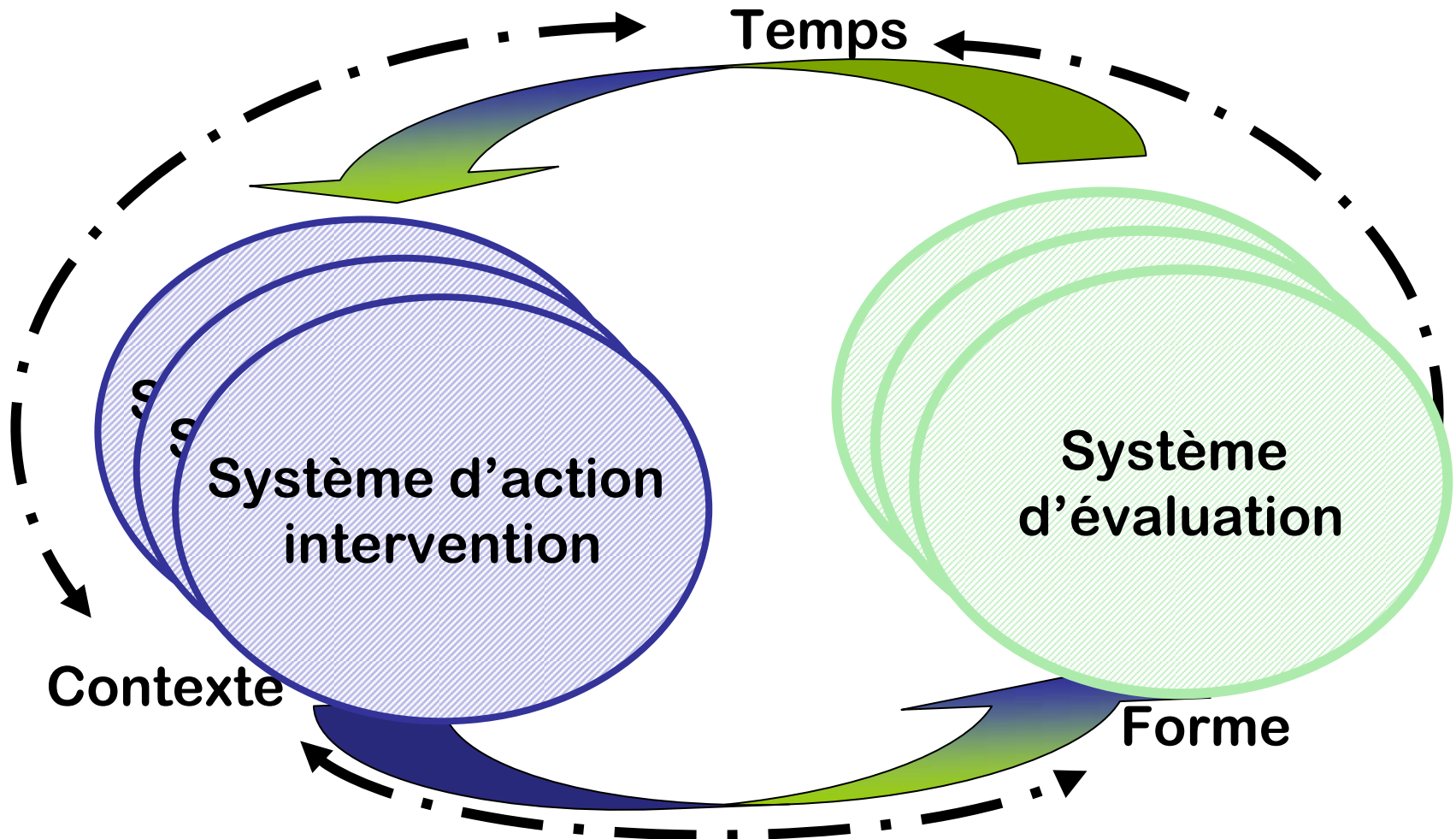
- La production d'indices synthétiques suppose la disponibilité de résultats obtenus dans des conditions comparables:
  - Contexte
  - Intervention
  - Mesure des effets
- Alternative: produire des synthèses rigoureuses sur des interventions triviales ou la fragmentation des résultats en fonction des variations d'implantation

# Solution

- Recherche des configurations de relations entre des Mécanismes – Contextes - Résultats
- Utiliser la théorie comme heuristique pour synthétiser des observations empiriques éparses
- Théories pertinentes: celles qui expliquent comment une intervention peut contribuer aux effets observés compte tenu des conditions d'implantation.

**Conclusion pratique**

# L'espace programme



# Trois domaines de compétence

## OPÉRER UN DISPOSITIF SCIENTIFIQUE DANS UN ESPACE POLITIQUE

### 1. Compétence scientifique:

- Capacité de déployer un dispositif valide de production de connaissances pour une intervention située
- Tenir compte du fait que le dispositif d'évaluation fait partie de la situation d'une intervention évaluée!

### 2. Compétence de traduction:

- Capacité de connecter les connaissances découlant de l'évaluation avec les actions de l'intervention

### 3. Compétence de médiation:

- Conciliation des intérêts multiples au regard de l'évaluation
- Gestion de la connaissance comme ressource stratégique

# Health Promotion Evaluation Practices in the Americas Values and Research

Louise Potvin and David McQueen *Editors*

More and more, health promotion is a crucial component of public health, to the extent that public health interventions are called on to prove their effectiveness and appraised for scientific validity, a practice many in the field consider self-defeating. *Health Promotion Evaluation Practices in the Americas* cogently demonstrates that scientific rigor and the goals of health promotion are less in conflict than commonly thought, synthesizing multiple traditions from countries throughout North, Central, and South America (and across the developed-to-developing-world continuum) for a volume that is both diverse in scope and unified in purpose.

The book's examples—representing robust theoretical and practical literatures as well as initiatives from Rio de Janeiro to American Indian communities—explain why health promotion evaluation projects require different guidelines from mainstream evaluative work. The editors identify core humanitarian principles associated with health promotion (participation, empowerment, equity, sustainability, intersectoral action, multistrategy, and contextualism), while chapters highlight challenges that must be mastered to keep these principles and scientific objectives in sync, including:

- Building health promotion values into evaluation research projects.
- Expanding the use of evaluation in health promotion.
- Developing meaningful evaluation questions.
- Distinguishing between community-based participation research and evaluation-based participation.
- Evaluating specifically for equity.
- Designing initiatives to foster lasting social change.

The applied knowledge in *Health Promotion Evaluation Practices in the Americas: Values and Research* can bring the goals of intervention into sharper focus for practitioners, evaluators, and decision-makers and facilitate communication on all sides—necessary steps to progress from study findings to real-world action.

PUBLIC HEALTH

ISBN 978-0-387-79732-8

springer.com

Potvin • McQueen *Editors*



Health Promotion Evaluation  
Practices in the Americas

Louise Potvin • David McQueen

*Editors*

# Health Promotion Evaluation Practices in the Americas

Values and Research

 Springer