



# ***Est-ce que la science compte?***

*Analyse des interactions entre la recherche, les politiques  
et les pratiques*

*des Centres hollandais de collaboration académique pour  
la santé publique (Academic Collaborative Centres for  
Public Health, ACC)*

Marleen Bekker

Institut de gestion et de politiques de sante, Rotterdam, Pays-Bas

Ateliers d'été des CCN, Québec, 9 juillet 2009



# 1. Le programme national hollandais 2005-2008

Direction : *Dutch Organization for Health Research and Development (ZonMw)*

I : 2005-2008      14 millions €

II : 2009-2012      16,3 millions €

Objectif principal : renforcement structural et intégration d'activités de recherche engendrées par la demande, pour des pratiques et politiques basées sur des données probantes

Centres de collaboration académique = infrastructure

Accords de collaboration entre les Services de santé publique et les universités

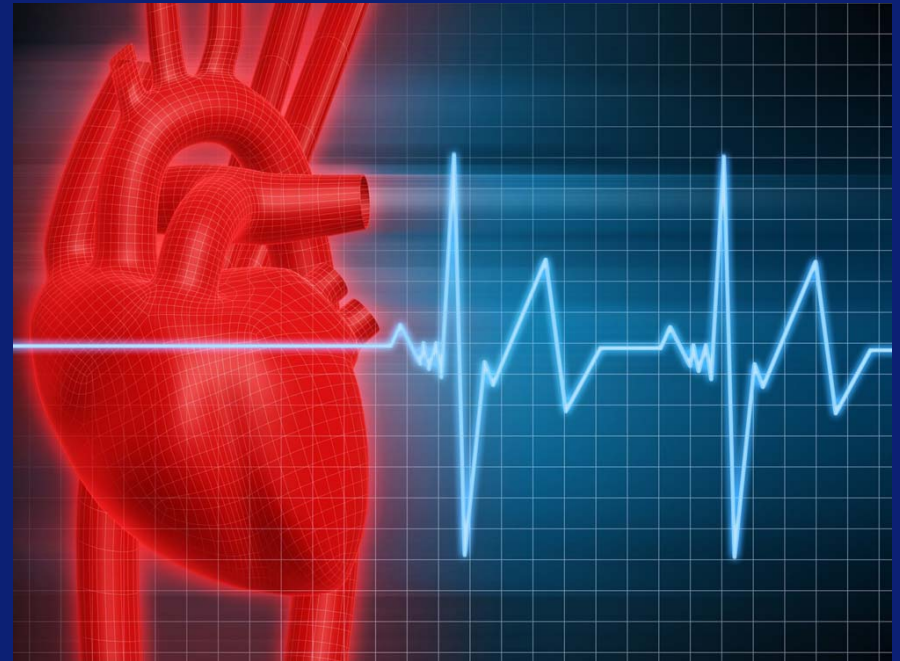
Postes subventionnés d'agent de liaison + chercheurs seniors

Structures, rôles et mandats organisationnels et de communication

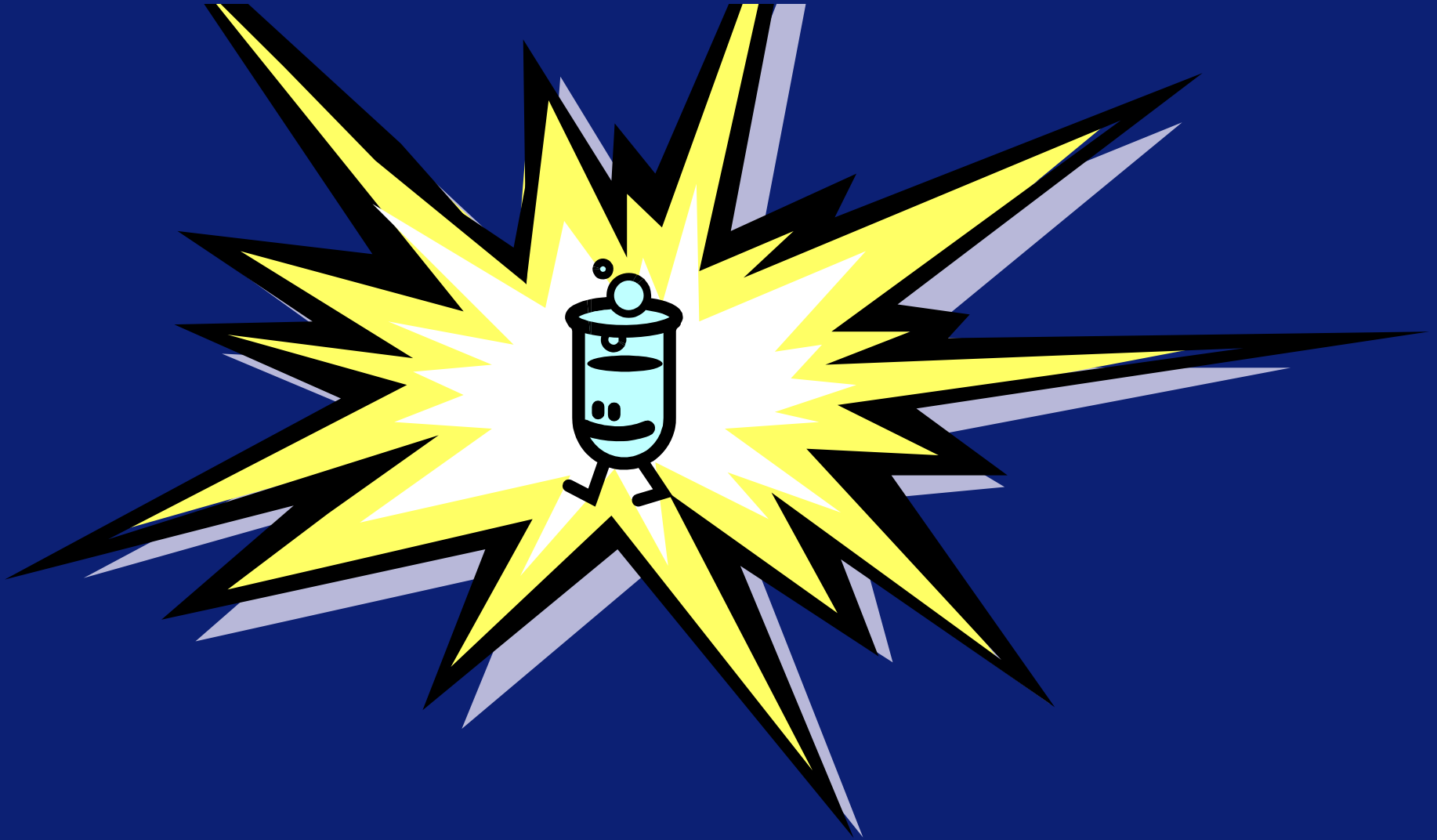
Accès bilatéral aux ressources de recherche et d'éducation

# Plan de la présentation

1. Potentiel et risques dans les ACC
2. « Étude d'évaluation »: approche et design analytique
3. Observations préliminaires
4. Conditions et critères
5. Est-ce que la science compte?



# Potentiel et risques dans les ACC



# Ce n'est pas impensable...

Les enjeux (inter)nationaux sont élevés

Beaucoup d'attentes : la science est-elle  
la réponse?

Définitions et critères fixes vs souples

À quels genres de problèmes de santé  
avons-nous affaire?



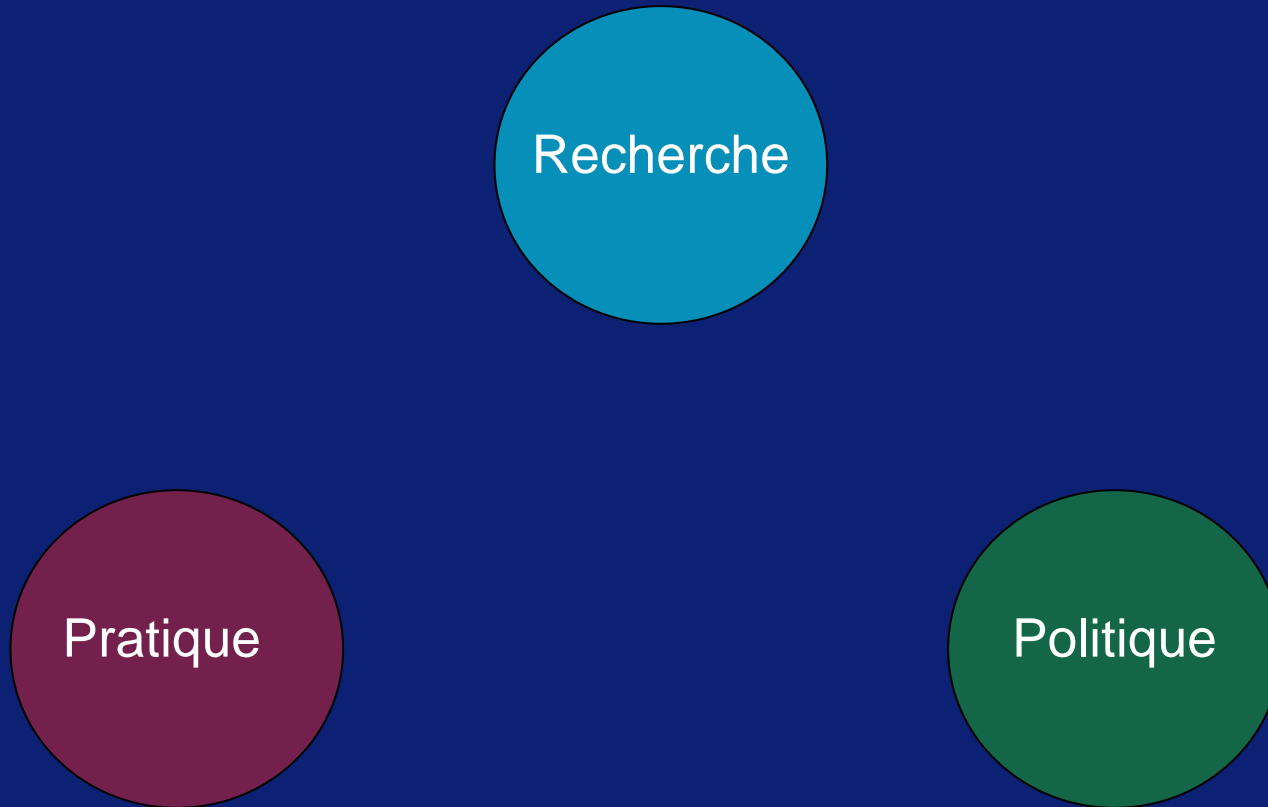
## 2. « Étude d'évaluation »: approche et design analytique

### Question de base :

Comment fonctionnent les ACC en tant que *structures de coordination* pour la recherche, les pratiques et les politiques en santé publique et en quoi l'échange issu de cette collaboration contribue-t-elle à une santé publique basée sur des données probantes?



# Modèle heuristique simple

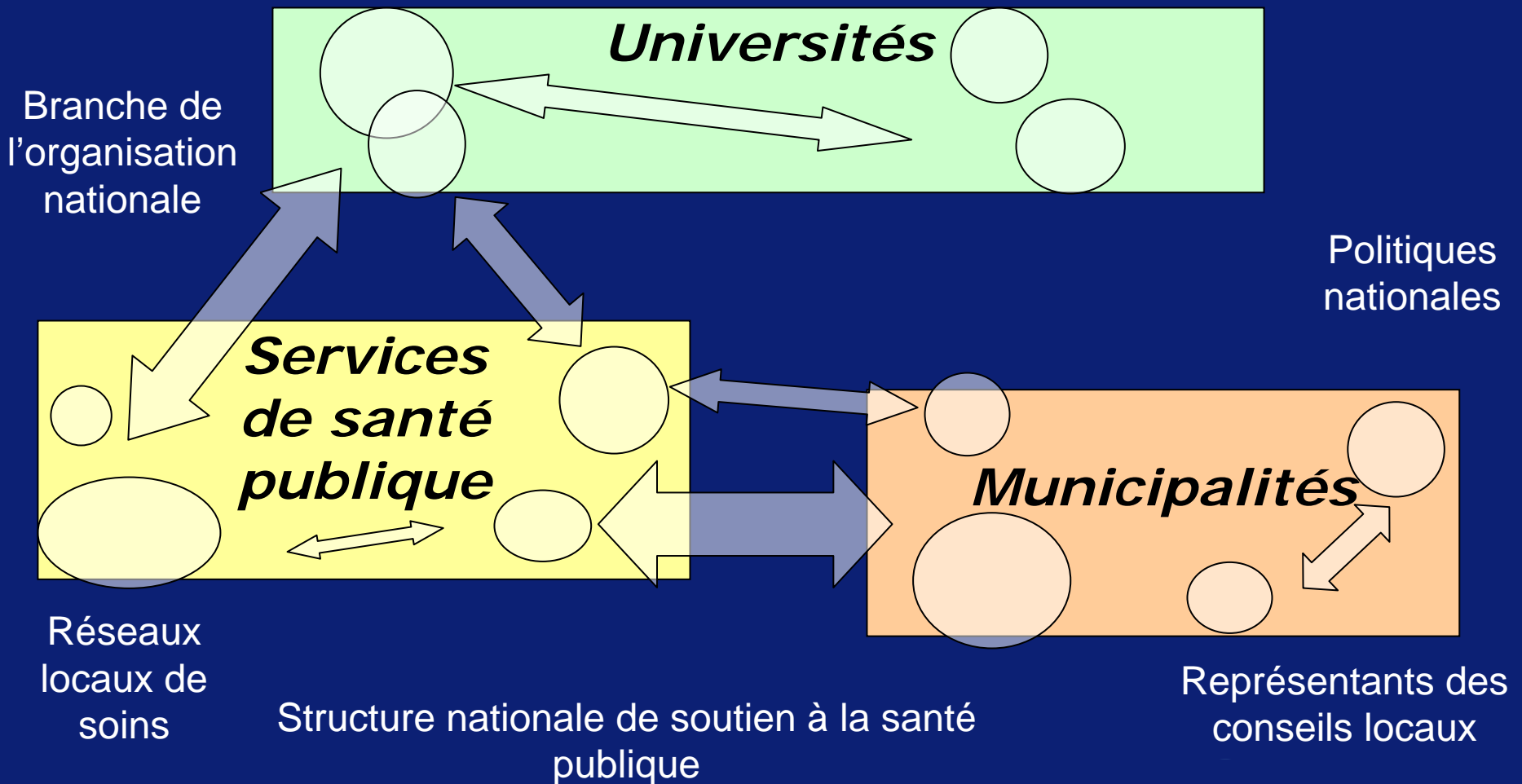


# Réalité : modèle « réaliste » complexe

Contexte international

Infrastructure nationale de connaissances

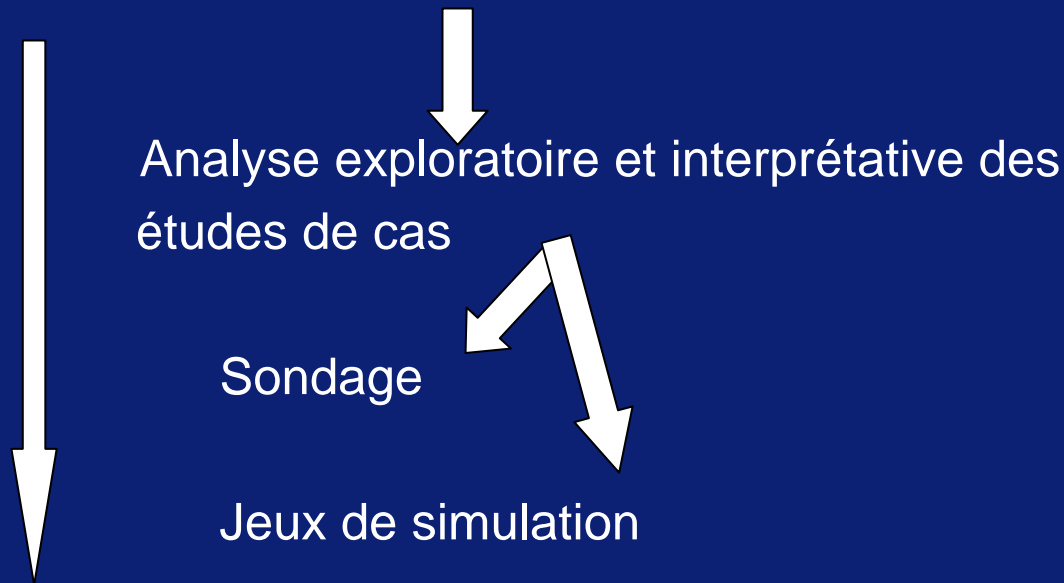
Médias locaux et nationaux



# Devis avec méthodes mixtes

Les pratiques empiriques sont centrales

Première ronde d'entrevues exploratoires  
et étude de documents



Deuxième ronde d'entrevues

# Études de cas

1. Format de recherche orienté vers les politiques – avis utile et réalisable
2. Essais contrôlés randomisés (ECR) sur des interventions américaines  
« *Nurse-Family Partnership* » en Hollande  
- Évaluation des effets
3. Étude de la promotion de la santé chez les aînés — design des interventions
4. Étude de l'acceptation de la vaccination chez les protestants orthodoxes — exploration des déterminants



## A. Évaluation des effets : *nurse - family partnership*



## B. La science au service des politiques : une étude de modélisation



## 4. Dans quelles conditions la collaboration est-elle payante?

1. Quand tous les partis impliqués sont « gratifiés » par le processus et/ou les résultats
2. Quand chacun des partis impliqués a le sentiment que ses hésitations, ses questions et ses critiques sont prises au sérieux par les autres partis
3. Quand les partis impliqués ont le sentiment qu'il existe un équilibre viable entre la fidélité ou l'adhésion au protocole et la liberté du jugement professionnel

# Dans quelles conditions la collaboration est-elle payante?

4. La gestion des attentes exige une personne solide à la coordination, habile dans la gestion des processus
5. La place accordée aux interactions en arrière-plan permet une présentation en avant-plan de produits solides et rigoureux scientifiquement
6. Pas de jugements ni de solutions rapides : il faut de la persévérance et une intégration structurale dans les politiques, les organismes ainsi qu'au niveau des individus

# 5. Est-ce que la science compte?



# Est-ce que la science compte?

1. « la relation entre l'épidémiologie, les interventions dictées par les comportements et les politiques est plus complexe que ne le suggèrent souvent les évaluations scientifiques ou les études prospectives »
2. Observation clé : « la complexité de *maintenir* l'efficacité d'une intervention sur le comportement est grandement sous estimée »
3. Faits et valeurs ne sont pas distincts : la science ne rationalise pas les valeurs normatives impliquées dans les pratiques professionnelles ou politiques
4. Apprendre de la pratique empirique offre la meilleure stratégie pour améliorer la qualité des politiques et des services de santé publique

# Coordonnées

Cette recherche est financée par l'organisation  
hollandaise de recherche et de développement en



santé (*Dutch Organisation for Health Research and Development, ZonMw*);  
subvention n° 7150.0001 (sept. 2007 – sept. 2010)

Équipe de recherche : Rik Wehrens, Stans van Egmond, Kim Putters en  
Roland Bal, Marleen Bekker

[m.bekker@erasmusmc.nl](mailto:m.bekker@erasmusmc.nl)

Institute for Health Policy and Management

Room J8-43

P.O. Box 1738

3000 DR Rotterdam, The Netherlands

Tél. : 0031-10-4088721

